

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-83820/11****53-732**

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2011 г.

Полный текст решения изготовлен 21 февраля 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Козлова В.Ф. единолично при ведении протокола судебного заседания секретарем Чернышовым И.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Компания Траст» (ОГРН 1067746689768) к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «СМУ «Офисстрой» (ОГРН 1027739013290) о взыскании 1 729 554,42 руб., при участии: от истца – Иващенко И.В. по дов. от 10.03.2011, от ответчика – не явились, извещены

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Траст» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «СМУ Офисстрой» с требованием, с учетом принятых в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений, о взыскании 1 729 554 руб. 42 коп., составляющих задолженность в размере 1 572 322 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 157 232 руб. 22 коп. (с учетом принятого судом уточнения требований от 21.12.2011).

Требования обусловлены ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки № Т/130-21/09 от 21.09.2009г.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии искового заявления производству, о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Арбитражного суда г. Москвы: <http://www.msk.arbitr.ru>.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Ответчик представил отзыв, согласно которому считает, что договор поставки № Т/130-21/09 от 21.09.2009 является незаключенным, поскольку в спецификации №1 к договору не согласовано условие о количестве поставляемого товара.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 21 сентября 2009 года между ООО «СМУ Офисстрой» (покупатель) и ООО «Компания Траст» (поставщик) заключен договор поставки № Т/130-21/09, по условиям которого поставщик обязуется поставлять покупателю металлопродукцию (товар) в порядке согласованном сторонами и спецификациях к договору, а покупатель обязуется принимать и оплачивать товар. Наименование, количество, объем, цена, сумма поставки, дата и условия поставки, сроки оплаты и порядок расчетов указывается в спецификации на товар, которые являются неотъемлемой частью договора. Товар поставляется поставщиком покупателю отдельными партиями.

В соответствии с п. 5.1.-5.2. договора цена поставляемого товара является договорной, исчисляется в рублях РФ, включает в себя НДС, стоимость упаковки, 27-аркировки, и

согласовывается сторонами в Спецификациях. Оплата стоимости товара осуществляется покупателем на основании счета, выставленного поставщиком, в течении 14 календарных дней с даты поставки товара поставщиком. Расчет за поставленный товар осуществляется по фактически отгруженному количеству (весу) товара на основании товарной накладной и счету-фактуре.

Во исполнение обязательств по договору истец поставил ответчику товар на сумму 11 495 477 руб. 45 коп., что подтверждается товарными накладными (л.д. 27-55).

Ответчик частично оплатил поставленный товара, в результате чего образовалась задолженность в размере 1 572 322 руб. 20 коп.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В порядке ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку суду не представлено доказательств оплаты товара, требование истца о взыскании задолженности в размере 1 572 322 руб. 20 коп. подлежит удовлетворению в соответствии со ст. ст. 309, 516 ГК РФ.

Возражения, изложенные в отзыве, суд отклоняет, поскольку суд не усматривает из отзыва ответчика, каким образом отсутствие в спецификации указания но количество товара может явиться основанием для освобождения ответчика от оплаты принятого по накладным товара, а требование об оплате неустойки истцом не заявлялось.

Истец обратился с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 157 232 руб. 22 коп.

В силу ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Оценив представленные в материалах дела доказательства, проверив расчет, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика процентов в размере 157 232 руб. 22 коп. в силу ст. 395 ГК РФ.

При удовлетворении исковых требований расходы по оплате государственной пошлины согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Суд, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 301, 307, 309, 310, 330, 333, 486 ГК РФ и ст.ст. ст.ст. 4, 65, 75, 110, 156, 170, 171, 180, 181, 259, 276 АПК РФ,

решил:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «Компания Траст» (ОГРН 1067746689768) к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «СМУ «Офисстрой» (ОГРН 1027739013290) о взыскании 1 729 554,42 руб. удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СМУ «Офисстрой» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания Траст» 1 729 554 (один миллион семьсот двадцать девять тысяч пятьсот пятьдесят четыре) руб. 42 коп., составляющих 1 572 322,20 руб. задолженности, 157 232,22 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также взыскать 30 295 (тридцать тысяч двести девяносто пять) руб. 54 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.