РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«10» мая 2016 года город Казань

Советский районный суд города Казани в составе:

председательствующего судьи Гатауллина Р.А.,

при секретаре судебного заседания Перемечевой А.О.,

с участием:

от истца – Федонина Д.Ю., доверенность от <дата изъята>;

от ответчика – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города Казани гражданское дело по исковому заявлению Федониной Ю.Д. к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес отели» о взыскании неустойки, убытков, штрафа и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Федонина Ю.Д. (далее – истец) обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес отели» (далее – ответчик, общество) в обосновании своих требований указав, что <дата изъята> с последним заключен договор <номер изъят> участия в долевом строительстве жилого дома, расположенного по адресу: <адрес изъят>, ЖК «Левобережная дубрава», в соответствии с которым общество обязалось передать не позднее <дата изъята> однокомнатную квартиру № <номер изъят>, однако в нарушение условий договора указанная квартира передана только <дата изъята>; судебным постановлением за период с <дата изъята> по <дата изъята> с общества в пользу Федониной Ю.Д. взыскана неустойка; из-за нарушения срока передачи жилого помещения истец понес убытки в виде отсутствия возможности переезда в г. Москву и работы по специальности в АО «Всероссийский банк развития регионов», поскольку отсутствия жилья вынудило истца проживать в г. Казани; вследствие нарушения ответчиком прав истцу нанесен моральный вред.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, в котором последний просит взыскать с ответчика неустойку, предусмотренную Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 214-ФЗ), в размере 400 000 руб., неустойку, предусмотренную договором долевого участия, в размере 384 200 руб., убытки в размере 200 000 руб., 15 000 руб. морального вреда, штраф, предусмотренный Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и 16 400 руб. представительских расходов.

Определением от <дата изъята> производство по делу в части требований компенсации морального вреда в размере 15 000 руб. прекращено.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении, уточнив размер понесенных истцом расходов на юридические услуги указав их 15 300 руб.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился по доводам, изложенных в возражениях, просил в их удовлетворении отказать, снизив размер неустойки.

Выслушав пояснения и доводы представителей истца, изучив материалы дела, суд

приходит к следующему.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 214-ФЗ) предусмотрено, что данный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на основании договора участия в долевом строительстве (далее – участники долевого строительства) и, возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты – долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Из части 1, пункта 2 части 4, части 9 статьи 4 указанного Федерального закона следует, что по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. Договор должен содержать, в том числе, срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства. К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона № 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 6 названного выше Федерального закона в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная данной частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Статьей 10 Федерального закона № 214-ФЗ установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Как следует материалов дела и установлено судом, на основании договора от <дата изъята> <номер изъят> участия в долевом строительстве жилого дома, расположенного по адресу: <адрес изъят>, ЖК «Левобережная дубрава» общество (застройщик) в срок до <дата изъята> обязалось передать объект долевого строительства – однокомнатную квартиру условный <номер изъят>, расположенную на <данные изъяты> этаже <данные изъяты> корпуса по <адрес изъят>, общей планируемой площадью 36,68 кв.м, а истец (участник долевого строительства) – уплатить 3 842 007,04 руб. исходя из стоимости 1 кв.м в размере 99 328 руб. и принять объект долевого строительства.

Сторонами не оспаривается, что многоквартирный дом в эксплуатацию введен <дата изъята>, объект долевого строительства истцу передан на основании акта <номер изъят> приема-передачи квартиры <дата изъята>, при таких обстоятельствах общество не выполнило своих обязательств перед участником долевого строительства по предоставлению жилого помещения в срок, установленный договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома, чем нарушило условия договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от <дата изъята> <номер изъят>, в соответствии с которым был определен срок передачи объекта долевого строительства не позднее четырех месяцев с момента получения разрешения на ввод жилого дома в эксплуатацию, предполагаемый срок которого определен не позднее <дата изъята> года, то есть не позднее <дата изъята>.

Требование истца об уплате законной неустойки оставлено ответчиком без удовлетворения, предложив лишь перенести сроки ввода объекта в эксплуатацию.

Таким образом, по вине ответчика нарушены права истца на своевременное получение объекта долевого строительства.

Судебным постановлением с общества в пользу истца взыскана неустойка, предусмотренная Федеральный законом № 214-ФЗ за период с <дата изъята> по <дата изъята> в размере 100 000 руб.

Истец просит суд взыскать неустойку за период просрочки с <дата изъята> по <дата изъята> в размере 400 000 руб., исходя из количества 322 дней просрочки.

Однако на основании разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» сроки при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации соответствуют числу дней в году (месяце) и принимаются равными соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями

делового оборота.

При таких обстоятельствах просрочка передачи объекта долевого строительства по состоянию с <дата изъята> по <дата изъята> составляет 319 дней и, следовательно, неустойка подлежит исчислению по следующему расчету 3 842 007,04 х 8,25% х 1/300 х 319 х 2 и равняется 674 080,14 руб., однако последняя заявлена к взысканию в размере 400 000 руб.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении судом положений статьи 333 ГК РФ, указав, что заявленная неустойка несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, при этом обществом принимались все усилия для завершения строительства объекта, само строительство многоквартирного дома окончено, дом введен в эксплуатацию <дата изъята>, уведомление участнику долевого строительства направлено <дата изъята>, которое получено Федониной Ю.Д. <дата изъята>, а явка на приемку объекта долевого строительства осуществлена последней только <дата изъята>, срыв ввода в эксплуатацию связан с объективными причинами, которые общество не могло разумно предвидеть.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и только по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 34 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление от 28.06.2012 № 17), в соответствии с которой применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и только по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Пунктом 73 указанного постановления разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ).

При этом, только установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки (пункт 75 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7).

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при

наличии соответствующего обоснованного заявления со стороны ответчика.

Кроме того, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения их размера в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

Возложение законодателем решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств на суды общей юрисдикции вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования части 3 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения неустойки и ее соразмерность определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ) (пункт 75 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7).

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера неустойки не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения одной стороны обязательства за счет другой. При этом такое снижение возможно судом не ниже суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 статьи 395 ГК РФ.

Оценивая заявленное ходатайство, учитывая цену договора (3 842 007,04 руб.),

длительность периода (319 дней), причины нарушения обязательств застройщиком, отсутствия тяжких последствий для участника долевого строительства вследствие нарушения застройщиком срока передачи объекта строительства, характера спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения, принятие застройщиком мер к завершению строительства, исполнение застройщиком своих обязательств и все иные обстоятельства, а также позицию Конституционного Суда Российской Федерации, касающуюся применения части 1 статьи 333 ГК РФ, принимая во внимание позицию представителей сторон, касающуюся размера подлежащей взысканию неустойки, суд приходит к выводу об его удовлетворении и уменьшении подлежащей взысканию с ответчика неустойки не ниже пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России в размере 320 000 руб.

Истец, обращаясь в суд с требованиями о взыскании неустойки в размере 384 200 руб., указывает, что пунктом 9.3 договора долевого участия предусмотрена неустойка за нарушение застройщиком срока передачи частнику долевого строительства объекта долевого строительства в размере одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ, но не более 10% от цены договора.

В пункте 21 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2013 указано, что неустойка, уплачиваемая в случае нарушения предусмотренного договором участия в долевом строительстве срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в соответствии с частью 2 статьи 6 Федерального закона № 214-ФЗ, является законной, в связи с чем ее размер не может быть уменьшен соглашением сторон.

В силу статьи 168 ГК РФ (в редакции, действующей в спорный период) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Статьей 167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения; недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (статья 180 ГК РФ).

Принимая во внимание, что стороны вправе предусмотреть в договоре иной размер неустойки, однако он в любом случае не может быть ниже размера, установленного законодательством, пункт 9.3 договора <номер изъят> участия в долевом строительстве жилого дома, расположенного по адресу: <адрес изъят>, ЖК «Левобережная дубрава» от <дата изъята>, предусматривающий уменьшение размера неустойки, не соответствует требованиям закона, потому является недействительным, в связи с чем требования о взыскании неустойки, предусмотренной договором долевого участия, удовлетворению не подлежат.

Кроме того, истцом в связи с просрочкой предоставления квартиры понесены убытки, размер заявленных убытков истец обосновывает ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств, отсутствие своевременной передачи объекта ответчиком истцу спорной квартиры вынудила последнего проживать по месту регистрации в г. Казани, отсутствием возможности переезда в г. Москву и работы по специальности в АО «Всероссийский банк развития регионов» оцененный в общей сумме 200 000 руб.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено

возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков необходимо наличие одновременно нескольких условий – наличие убытков, противоправное поведение противоположной стороны и причинно-следственная связь между указанными событиями.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности и по отдельности в соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд приходит к выводу, что требование истца о возмещении ответчиком убытков не основаны на законе и противоречат положениям статьи 15 ГК РФ, указанные денежные суммы не является убытками, причиненные истцу вследствие просрочки исполнения ответчиком обязательств по передаче истцу объекта долевого строительства.

С учетом изложенных обстоятельств, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17, при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Следовательно, к спорным правоотношениям, возникшим из договора участия в долевом строительстве, подлежит применению Закон защите прав потребителей в части, не урегулированной специальным законом – Федеральным законом № 214-ФЗ.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 разъяснено, что предусмотренный пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штраф подлежит взысканию в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, учитывая размер удовлетворенных требований, с общества в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 160 000 руб. (320 000 руб. /

2).

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из содержания указанных процессуальных норм следует, что возмещение судебных издержек (в том числе расходов на оплату услуг представителя) осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, учитывая, что истцом при рассмотрении данного гражданского дела понесены расходы, исследуя представленные договор на оказание юридических услуг от <дата изъята> <номер изъят> с учетом дополнительного соглашения от <дата изъята>, акт выполненных работ от <дата изъята>, квитанцию от <дата изъята>, исходя из категории настоящего гражданского дела, объема фактической работы, проведенной представителем истца по указанному делу, и с учетом принципа разумности и справедливости, суд считает возможным уменьшить размер расходов, понесенных истцом на оплату услуг представителя и взыскать с общества в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 14 000 руб.

Как установлено судом истец в силу пункта 3 статьи 17 Закона о защите прав потребителей освобожден от уплаты государственной пошлины.

Согласно статье 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 91 ГПК РФ цена иска определяется по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы, в том числе, и заявленной неустойки.

Уменьшение судом размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ не свидетельствует о необоснованности исковых требований Федониной Ю.Д. о взыскании неустойки, а связан с реализацией полномочий суда по определению итогового размера штрафных санкций. Поэтому, по смыслу части 1 статьи 98 ГПК РФ, если размер заявленной неустойки снижен судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию в соответствии с требованиями Федерального закона № 214-ФЗ без учета ее снижения.

Таким образом, в силу положений пункта 4 части 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 103 ГПК РФ, статьи 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная

пошлина в размере 7200 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Федониной Ю.Д. к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес отели» о взыскании неустойки, убытков, штрафа и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бизнес отели» в пользу Федониной Ю.Д. 320 000 (триста двадцать тысяч) рублей неустойки за период с <дата изъята> по <дата изъята>, 160 000 (сто шестьдесят тысяч) рублей штрафа и 14 000 (четырнадцать тысяч) рублей судебных расходов на юридические услуги.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бизнес отели» в доход муниципального образования г. Казани госпошлину в размере 7200 (семь тысяч двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня его принятия через Советский районный суд г. Казани.

Судья